



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1



Poslovni broj: GŽ Ovr-117/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sucu toga suda mr. sc. Alenu Golubu, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenika Josipa Radušića iz Zagreba, Vrapčanska 224, OIB: 09625403627, radi naknade troškova ovršnog postupka, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-22826/2025-2 od 5. ožujka 2025., 21. svibnja 2026.,

riješio je

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-22826/2025-2 od 5. ožujka 2025. u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja radi naknade troškova podnošenja žalbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem, riješeno je tako da izreka u cijelosti glasi:

„I. Nalaže se ovršeniku Josipu Radušiću iz Zagreba, Vrapčanska 224, OIB: 09625403627, nadoknaditi ovrhovoditelju A1 Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, trošak ovršnog postupka u iznosu od 46,88 eura (slovima: četrdesetšest eura i osamdesetosam centi), sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i koja teče: -na iznos od 31,25 eura, od 10. veljače 2025. godine do isplate, -na iznos od 15,63 eura, od 25. veljače 2025. godine do isplate, sve u roku osam dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška postupka u preostalom iznosu od 62,50 eura (šezdesetdva eura i pedeset centi).“

2. Protiv točke II. izreke ovoga rješenja pravovremeno je izjavio žalbu ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenično stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, u kojoj predlaže da se pobijana točka II. izreke prvostupanjskog rješenja preinači, a podredno ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje te ujedno zahtijeva naknadu troškova podnošenja žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano prvostupanjsko rješenje povodom žalbe ovrhovoditelja pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba ovršnog (parničnog) postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11.-pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 114/2022. i 155/2023 – dalje: ZPP), u vezi članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/20., 114/2022. i 6/2024.), kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje kako prilikom donošenja pobijanog prvostupanjskog rješenja pod točkom II. izreke nije počinjena niti jedna prethodno naznačena bitna povreda odredaba ovršnog (parničnog) postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a niti iz žalbenih navoda ne proizlazi da ovrhovoditelj ukazuje na koju od prethodno naznačenih bitnih povreda odredaba ovršnog (parničnog) na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, te da je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

6. Prema razlozima pobijanog prvostupanjskog rješenja proizlazi da je ovrhovoditelj 25. veljače 2025., podnio prvostupanjskom sudu zahtjev za naknadu daljnjih troškova ovršnog postupka naplate putem Financijske agencije.

7. Prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o zahtjevu ovrhovoditelja radi naknade daljnjih troškova ovrhe primjenjujući odredbu članka 14. stavak 4. Ovršnog zakona naložio ovršeniku da ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu, s obzirom na vrijednost predmeta spora koji se odnose na troškove sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi u iznosu od 31,25 eura, sukladno Tbr. 11. točka 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023; dalje: Tarifa) te troškova sastava podneska u iznosu od 15,63 eura, sukladno Tbr. 11. točka 10. Tarife.

8. Prema razlozima pobijanog prvostupanjskog rješenja, odbijen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi u iznosu od 62,5 eura, budući je odredbom članka 283. stavak 1. i 4. Ovršnog zakona propisano da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor te da će javni bilježnik rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju, a osim toga ovrhovoditelj nije niti dokazao da bi mu predmetni troškovi nastali jer nije priložio podnesak prema kojem zahtijeva pribavu takve potvrde.

9. Uvidom u prvostupanjski spis predmeta, utvrđeno je da je javni bilježnik Martina Šugar izdala potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi 18. prosinca 2024. prema kojoj je naznačeno rješenje o ovrsi donijeto kod javnog bilježnika Martine Šugar poslovni broj Ovr-86513/2024 (UPP/OS-Ovr-325/2024 od 29. listopada 2024.) postalo pravomoćno i ovršno 30. studenoga 2024., a potvrda (klauzula pravomoćnosti) priložena je prvostupanjskom spisu predmeta (list 18).

10. Ispitujući pobijano prvostupanjsko rješenje pod toč. II. izreke s obzirom na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, prema ocjeni ovoga drugostupanjskog suda, prema odredbi članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona, kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio, ali samo u onim postupcima kada je poduzeo odvjetničku radnju pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, odnosno kada se je obratio javnom bilježniku radi izdavanja potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti rješenja o ovrsi, a što ne proizlazi iz podataka i isprava u prvostupanjskom spisu, a niti ovrhovoditelja takve tvrdnje ne iznosi u podnesenoj žalbi. Stoga, suprotno žalbenim navodima iz žalbe ovrhovoditelja, nije primjenjivo stajalište iz odluke Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev-74/2023 od 14. veljače 2023., kao i pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj SuIV-101/2023-5 od 5. lipnja 2023., s obzirom da u konkretnom slučaju punomoćnik ovrhovoditelja nije poduzeo nikakve odvjetničke radnje radi pribave potvrde (klauzule) pravomoćnosti i ovršnosti koja je izdana u skladu s odredbom članka 283. stavka 1. i 4. Ovršnog zakona.

11. Kako iz isprava u prvostupanjskom spisu te stanja prvostupanjskog spisa uopće ne proizlazi, niti je to navedeno u ovrhovoditeljevom zahtjevu za naknadu troškova, a niti u podnesenoj žalbi, da je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave izdana na izričiti zahtjev ovrhovoditelja, pravilno je primijenjeno materijalno pravo iz članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona, kada je pobijanim prvostupanjskim rješenjem pod toč. II. izreke, odbijen zahtjev ovrhovoditelja radi naknade troškova izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi jer navedeni trošak u konkretnom slučaju nije niti nastao budući je potvrda (klauzula) pravomoćnosti i ovršnosti izdana u skladu s odredbom članka 283. stavka 1. i 4. Ovršnog zakona.

12. Stoga je na temelju članka 380. stavak 1. točka 3. ZPP-a, u vezi članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona, valjalo odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu te potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje pod točkom II. izreke, kako je riješeno u izreci.

13. Kako je žalba ovrhovoditelja odbijena kao neosnovana, na temelju članka 166. stavak 1. ZPP-a u vezi članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona, valjalo je odbiti zahtjev ovrhovoditelja radi naknade troškova podnošenja žalbe kao neosnovan.

14. Iz izloženih razloga, riješeno je kao u izreci.

Bjelovar, 21. svibnja 2026.

Sudac

mr. sc. Alen Golub

Dokument je elektronički potpisan:

Alen Golub

Vrijeme potpisivanja:

21-05-2026

12:59:01



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3236333436303736333835

OU=Signature

S=Golub

G=Alen

CN=Alen Golub

Broj zapisa: **9-30888-52287**

Kontrolni broj: **09e5f-b9eab-af710**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Alen Golub, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.